

ЧЕЛОВЕК, УСТРЕМЛЕННЫЙ

В ЗАВТРА

«Дублер начинает действовать»
«Остановился поезд»
«Очень важная персона»
«Обвинение»

ЧЕРТЫ НОВОГО В ГЕРОЯХ КИНОЭКРАНА

Ведя социологические исследования, определяя в частности, категории оценки личности, ее место и роль в коллективе, ученые заносят в анкеты широкий круг вопросов, среди которых обязательны такие: кого бы вы хотели видеть во главе коллектива, кто повлиял на выбор вами профессии, жизненного пути, с кем охотнее делили бы досуг? В этом разнообразии характеристик, применяемых ныне к человеку, видится и богатство проявлений жизни, и наша нравственная взыскательность. В том, кто работает рядом, хочется видеть настоящего гражданина, хорошего товарища и семьянина, личность духовно богатую, общественно активную.

В реальности, конечно, это множество не всегда фокусируется в одном человеке. Но существует искусство, где цельность личности героя — горячо искомый идеал. Так что можно попытаться провести по поводу нынешних героев экрана нечто вроде заочной анкеты.

Итак, Кого бы вы хотели видеть лидером коллектива?

В фильмах последних лет есть вполне достойные претенденты, вызвавшие зрительское внимание: инженер-дублер директора завода и умный, цепкий следователь, талантливый театральный режиссер и председатель колхоза, воспитатель пацанов и председатель райисполкома (список, разумеется, не исчерпывающий).

До чего же органичен в роли лидера Курков из «Надежды и опоры», без пяти минут кандидат наук на посту колхозного председателя! Его только не придерживать за руки, и чудеса экономического мышления, высококультурного хозяйствования показывает молодой руководитель. Кто-то, а уж он-то из той когорты «новобранцев» свла, кому под силу сделать НТР в деревне реально!

Но разве уступит ему инженер Костин — дублер, который «начинает действовать»?

А следователь Хлебников из «Соучастников»? Держать в руках нити десятков сложнейших дел и смочь выкроить время нет, не время даже, а себя, без остатка, для самого, может быть, непростого, хотя есть ли дела «простые»? Он ли не профессионал, которого никак не назовешь холодным, но страстным, живым, увлекающим.

Или — человек, поднимающий к высотам настоящего искусства театральный организм? Мы говорим о фильме «Успех» и его герое — режиссере Геннадии Фетисове. Это же несомненный лидер!

А мучающийся с пацанами добровольный директор спортивно-трудового лагеря Паша? В критике уже стало принято считать его чуть ли не наследником по прямой Сергеева из давней «Путевки в жизнь». Его девиз: «Если не я, то кто же?»

Из драматического накала «Пацанов» не так уж просто перейти в комедийную стихию «Очень важной персоны». И тем не менее предрайисполкома Родион Шишкин, этот правдоискатель, не умеющий совладать со своим языком сам заявляющий о себе, что «мужик я, хотя и вредный, но хороший», комедии только по ситуациям. В основе же и здесь — надежный, крестьянский характер, ценящий всякую добрую работу и, как черт да дана, боящийся показуши.

Первую поверку — делом, правом вести за собой других — каждый из этих героев выдерживает прочно. Разумеется, что в этом-то они впрямую наследники прославленных героев советского экрана, начиная пожалуй, еще с «Одной» и «Встречного», «Путевки в жизнь» и «Члена правительства», «Высоты» и «Председателя». Новое привносится самим временем, и, однако же, не столь уж легко очертить его с однозначностью, тем более что герои наши представляют самые разные слои общества. Твердая ориентация в деле, знание законов экономической и социальной психологии ведут их и дают право на обаявающее лидерство. Ни грана профдилетантизма, ни тени растерянности перед сложными обстоятельствами — это люди, владеющие делом не только эмпатически, но и человечески рационально. Современники научно-технической революции и лидеры ее по призванию.

Легко убедиться в этом, с удовольствием наблюдая за решениями и ходом мыслей Куркова, Костина, Родиона Шишкина. Какой, скажем, близкой становится нам борьба Куркова за фуражное зерно для своего комплекса. Несколько отчужденная ситуация так ярко и человечно осмыслена здесь и прожита, что понимаешь героя и сопереживаешь ему.

Но и занятые в «непроизводительной сфере» наши герои сильны той же ясностью мысли, цельностью ощущения себя в деле. Да, профессия может нести не только радости побед, но и горечь поражений, как это бывает у Паши Антонова из «Пацанов», у Фетисова из «Успеха». Кто сказал, что всякое дело — непрерывные услады и триумфы? А нам ведь только и интересен человек, в драматическом процессе себя отстаивающий, способный воистину выстрадать свое призвание его неоспоримую ценность. Как интересен в упорстве борьбы за человека следователь Хлебников.

Это — о первом слое нашего мысленного эксперимента.

Теперь второй вопрос: Кто повлиял на выбор вами профессии, своего жизненного пути?

И тут важно сказать еще об одной общей направленности нашего кинематографа последнего времени.

«Сегодня важнейшим критерием партийности является не только то, как работает и ведет себя комму-

нист, но и насколько решительно активно он борется с недостатками, добивается общего улучшения положения дел...» — сказал К. У. Черненко в своей речи на заседании Политбюро ЦК КПСС 15 ноября 1984 года.

Добиваться общего улучшения положения дел — значит суметь вырваться из рамок повседневности, профессиональных ограничений, взять на себя нечто сверх очерченного должностью круга забот. Этим сверх и силен социально активный герой экрана сегодняшнего дня. Одним из первых утвердил такое качество следователь Ермаков в фильме «Остановился поезд». Его профессиональная дотошность вовсе не усердие службиста, адепта буквы закона, за ним открывается настоящая гражданская страсть, умение встать наперекор даже коллективным мнениям, если они ошибочны и мягкотелы, в ущерб общему делу. Той же страстью движим и следователь Ярш в недавней картине довженковцев «Обвинение». (Оговоримся, однако, что тяготение к одному и тому же типу конфликта и даже профессии героя чревато штампом.)

И снова Курков. Притягательность этого молодого умницы еще и в том, что, будучи по-хорошему честолюбивым, желая преуспевания своей артели, способен он взвесить и соседскую невзгоду, додуматься до идеи общеколхозного пая, за счет которого легче станет работать и пока отстающему. Здесь то самое государственное мышление, с которым не так уж часто, как хотелось бы, эмоционально знакомит нас экран. Тем же привлекает и дублер директора предприятия Костин — умением поднаться над рутинной, над привычной, свежо увидеть заводские будни и привнести в них нечто сверх того, к чему притерпелись.

А чем, если не способностью к тому же сверх (долга, профессии, ожидаемого), выделяются из ряда герои «Пацанов» и «Соучастников»? Многократно рассыпается каркас помощи, который возводит для своих «трудных» Паша или — для одного «трудного» — Хлебников, а у того и другого хватает сил начинать все сначала. Как же высок, как неосценим этот дар гражданского соучастия в становлении трудных судеб!

Крайне интересно и знаменательно то, что кинематограф нынешний питается сокровенными соками жизни, не умозрительно конструирует современного героя, а разведует его в самой многосложной нашей реальности. Имел жизненный прообраз Курков: в одном из очерков Ю. Черненко (он — соавтор сценария фильма «Надежда и опора») мы познакомились с молодым председателем колхоза Сурковым, чей заразительный азарт и государственный стиль мышления не мог не запомниться. На одном из омских заводов был проведен эксперимент одновременной за-

мены старших опытных специалистов молодыми инженерами, что дало толчок к созданию «Дублера». За Пашей из «Пацанов» легко узнаются ленинградские энтузиасты спортивно-трудных лагерей для трудных подростков.

Здесь не просто союз экрана с жизнью, чем всегда были сильны традиции советского кино, здесь новая активность деятелей экрана. Не к примелькавшимся типам обращаются они, а отделив зерна от плевел, ищут и находят выводят укрупняют именно героя 80-х интеллектуального и активного граждански, не фразера, но деятеля владеющего вершинами профессии и способного дальше видеть с вершин. Жизненная праоснова такого социального типа укрепляет веру в то, что положительному герою быть и властвовать над умами и душами.

Интересно, что поиск требует и нового актерского самораскрытия, какого-то иного сочетания интеллекта и эмоции по сравнению с тем, к чему мы привыкли. Так поразил жесткостью рисунка и мыслю-скальпелем Олег Борисов в роли Ермакова («Остановился поезд»), так открыл своего многогранного героя Юрий Демич в «Надежде и опоре» — так состоялся убедительный актерский эксперимент сценариста Валерия Приемыхова в «Пацанах». Новыми гранями таланта, резкого и иронического прежде сверкнул Леонид Филатов в «Соучастниках» и «Успехе».

Конечно же движение продолжается, процесс далеко не исчерпан. Обращает на себя внимание хотя бы то, например, что поиск еще несколько ограничен в социальном диапазоне. Герои чаще всего идентифицируются с разным рангом руководителями, так что следует ждать в центре сюжета появления убедительного социально активного рабочего или колхозника. Говорили мы и о повторах — хотя бы в «следовательском» жанре. Наконец, несколько праздным в нашем заочном опросе могла бы предстать графа, с кем вы предпочли бы проводить досуг? Современный герой экрана зачастую еще слишком резок, закрыт, необщителен. В аннотациях на новые фильмы с неким удовольствием подчеркивается: «герой фильма труден в общении», «характер сложный, бескомпромиссный, но...». Не надо «но». Конечно же, мы и за сложность и за бескомпромиссность, однако соскучились мы и по обыкновенной контактности, живости, обаянию (чем и привлекли, например, Родион Шишкин и тот же Курков).

Словом, взыскательный счет еще оплачен не полностью. Но само движение экрана к новому, самой жизнью выдвинутому, несомненно. И ярче всего это проявляется в утверждении на экране положительного героя человека, устремленного в завтра.

А. ЕГОРОВ



«Надежда и опора»
«Успех»
«Пацаны»